**Решение № 2-11311/2018 от 30 октября 2018 г. по делу № 2-11311/2018**

[Вахитовский районный суд г. Казани (Республика Татарстан )](https://sudact.ru/regular/court/mOs9tCxgi6gb/)- Гражданские и административные

Копия   
  
Дело № 2-11311/2018

**РЕШЕНИЕ**

именем Российской Федерации  
  
30 октября 2018 года город Казань  
  
Вахитовский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе:  
  
председательствующего судьи Ахметжанова А.Ф.,  
  
при секретаре судебного заседания Хакимовой Л.М.,  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «+++++» к +++++ой А.Р., +++++ой И.В. о взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился с требованиями к +++++ой А.Р., +++++ой И.В. о взыскании задолженности по кредитному договору. В обосновании иска указано, что между ОАО «АИКБ «+++++» и +++++ой А.Р. 27.06.2007г. заключен кредитный договор ...Ф на предоставление суммы **потребительского**кредита в размере 200 000 руб. под 18% годовых сроком на 60 месяцев.  
  
27.06.2007г. между ОАО «АИКБ «+++++» и +++++ой И.В. заключен договор поручительства ...  
  
Кредит был предоставлен на основании заявления от 27.06.2007г. о предоставлении кредита.  
  
Ответчик обязался исполнять обязательства в соответствии с графиком платежей. Проценты за пользование кредитом начисляются на остаток задолженности по кредиту ежедневно со дня, следующего за днем выдачи кредита, до окончания срока, на который был выдан кредит (включительно), либо в случае предъявления кредитором требования о досрочном возврате кредита и уплате процентов до даты истечения срока исполнения ответчиком указанной обязанности (включительно).  
  
Однако после выдачи кредита ответчик свои обязательства не исполнял надлежащим образом, допуская неоднократные просрочки платежей.  
  
30.09.2014г. произошла переуступка **прав**требований с ПАО «+++++» на ООО «Служба взыскания «+++++».  
  
31.05.2017г. согласно договору цессии произошла переуступка **прав**требований с ООО «Служба взыскания «+++++» на ООО «+++++», что подтверждается приложенным договором цессии.  
  
Задолженность ответчика перед истцом образована с 27.07.2007г. (дата первого платежа по графику) по 31.05.2017г. (на момент переуступки **прав**требований) составляет 148202,53 руб. - сумма основного долга.  
  
Истцом в адрес должника было направлено уведомление о состоявшейся переуступке **прав**по договору, а также претензия с требованием погашения задолженности по договору.  
  
На направленные претензии должник не отреагировал. На момент подачи заявления долг истцу не возвращен.  
  
На основании изложенного, истец просит взыскать в солидарном порядке с +++++ой А.Р. и +++++ой И.В. задолженность по кредитному договору в размере 148202,53 руб., возврат государственной пошлины в размере 4164,05 руб.  
  
Представитель истца в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.  
  
Ответчик +++++а И.В. в судебном заседании исковые требования не признала, пояснила, что определением мирового судьи судебного участка №3 по Вахитовскому судебному району г. Казани было отказано в процессуальном правопреемстве ООО «+++++», поскольку определением мирового судьи от 01.11.2017г. судебный приказ от 09.12.2008г. о взыскании задолженности по кредитному договору с +++++ой А.Р., +++++ой И.В. был отменен. Кроме того, просила применить пропуск срока исковой давности.  
  
Ответчик +++++а А.Р. и третье лицо ПАО «+++++» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, причины не явки суду не известны.  
  
Заслушав ответчика +++++у И.В., исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.  
  
Как следует из ст. [819 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/) по кредитному договору банк (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё.  
  
В статье [810 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/) закреплено, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случае, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.  
  
Пунктом 2 ст. [811 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-811/) определено, что если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец **вправе**потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.  
  
На основании п. п. 1-3 ст. [382 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-24/ss-1_4/1_4/statia-382/)**право**(требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.  
  
Для перехода к другому лицу **прав**кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.  
  
Если должник не был уведомлен в письменной форме о состоявшемся переходе **прав**кредитора к другому лицу, новый кредитор несет риск вызванных этим неблагоприятных для него последствий. Обязательство должника прекращается его исполнением первоначальному кредитору, произведенным до получения уведомления о переходе **права**к другому лицу.  
  
Статьей [388 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-24/ss-1_4/3_3/statia-388/) установлено уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону.  
  
Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.   
  
Исходя из п. 1 ст. [167 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-167/), недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с её недействительностью, и недействительна с момента её совершения.  
  
В силу п. п. 1 и 2 ст. [168 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-168/), за исключением случаев, предусмотренных п. 2 данной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.  
  
Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо **права**и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.  
  
Частью 1 ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) на каждую сторону возложено бремя доказывания тех обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.  
  
Судом установлено, что между ОАО «АИКБ «+++++» и +++++ой А.Р. 27.06.2007г. заключен кредитный договор ... на предоставление суммы **потребительского**кредита в размере 200 000 руб. под 18% годовых сроком на 60 месяцев. Срок исполнения до 27.06.2012г.  
  
27.06.2007г. между ОАО «АИКБ «+++++» и +++++ой И.В. заключен договор поручительства ....  
  
В соответствии с внесением изменений в учредительные документы юридического лица, 24.11.2015г. наименование ОАО АИКБ «+++++» изменено на ПАО «+++++».  
  
Банк свои обязательства по кредитному соглашению исполнил в полном объёме.  
  
По условиям кредитного договора исполнение обязательств по кредитному договору производится Заемщиком в соответствии с Графиком платежей в объеме планового платежа, под которым понимается сумма, направляемая Заемщиком на погашение части основного долга по кредиту, процентов за пользование кредитом и платы за обслуживание счета (л.д.10).  
  
30.09.2014г. произошла переуступка **права**требования с ПАО «+++++» на ООО «Служба взыскания «+++++».  
  
31.05.2017г. согласно договору цессии произошла переуступка **прав**требований с ООО «Служба взыскания «+++++» на ООО «+++++», что подтверждается Приложенным договором цессии.  
  
По расчётам истца, задолженность заемщика по кредитному договору образована с 27.07.2007г. по 31.05.2017г. и составляет 148202,53 руб.  
  
Кредитор, ссылаясь на то, что заемщик свои обязательства по кредитному соглашению не исполнял, просил взыскать все причитающиеся по договору платежи с ответной стороны.   
  
Материалами дела подтверждается, что обязательства ответчиком не исполнены.   
  
Между тем, проанализировав содержание кредитного договора, суд полагает о необходимости правовой оценки совершенной уступки **права**требования на предмет законности этой сделки.  
  
Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**», разрешая дела по спорам об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с **потребителями**(физическими лицами), суд должен иметь в виду, что Законом о **защите прав потребителей**не предусмотрено **право**банка, иной кредитной организации передавать **право**требования по кредитному договору с **потребителем**(физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на **право**осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.  
  
По смыслу данных разъяснений возможность передачи **права**требования по кредитному договору с **потребителем**(физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на **право**осуществления банковской деятельности, допускается, если соответствующее условие предусмотрено договором между кредитной организацией и **потребителем**и было согласовано сторонами при его заключении.  
  
Договор на предоставление кредита ... от 27.07.2007г. содержит пункт о том, что ответчик выражает согласие на предоставление информации в бюро кредитных историй и на раскрытие ОАО «АИКБ «+++++» кредитной истории с даты подписания настоящего заявления.  
  
Исходя из смысла и содержания приведенного предложения, клиент выразил согласие на обработку своих персональных данных. Тогда как возможность передачи обязательства должна быть определена сторонами, и выражена как самостоятельное волеизъявление, что не следует из приведенного пункта.  
  
Следовательно, возможность передачи **прав**по кредитной сделке именно субъекту небанковской деятельности сторонами не оговаривалась, а потому следует исходить из того, что такая договоренность не была достигнута.   
  
Документы, подтверждающие наличие у ООО «Служба взыскания «+++++» лицензии на **право**осуществления банковской деятельности, суду представлены не были.  
  
В п. п. 75 и 76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 «О применении судами некоторых раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» особо оговаривается, что применительно к ст. ст. [166](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-166/) и [168 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-168/) под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы, например, сделки о залоге или уступке требований, неразрывно связанных с личностью кредитора (п. 1 ст. [336](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-3_2/1_3/statia-336/), ст. [383 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-24/ss-1_4/1_4/statia-383/)).  
  
Ничтожными являются условия сделки, заключенной с **потребителем**, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского **права**, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (ст. [3](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-3/), п. п. 4 и [5](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-5/) ст. [426 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-426/)), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения **прав потребителей**(например, п. 2 ст. [16](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#6ZpWkLFsGrbT) Закона Российской Федерации от 07.02.1992г. № 2300-I «О **защите прав потребителей**», ст. 29 Федерального закона от 02.12.1990г. № 395-I «О банках и банковской деятельности»).  
  
В данном конкретном случае юридическое значение имеет тот факт, что между сторонами была совершена уступка **права**требования именно по кредитному договору, а не в связи с иными основаниями. При таких обстоятельствах, из приведенных норм **права**следует, что сделка ничтожна и не породила никаких правовых последствий, за исключением тех, которые связаны с её недействительностью.  
  
Кроме того, ответчиком заявлено ходатайство о применении пропуска срока исковой давности.  
  
Согласно п. 2 ст. [199ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-12/statia-199/) исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.  
  
В соответствии с п. 1 ст. [200ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-12/statia-200/) если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего **права**и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о **защите**этого **права**.  
  
В силу разъяснений, содержащихся в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015г. №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», течение исковой давности по требованию юридического лица начинается со дня, когда лицо, обладающее **правом**самостоятельно или совместно с иными лицами действовать от имени юридического лица, узнало или должно было узнать о нарушении **права**юридического лица и о том, кто является надлежащим ответчиком (п. 1 ст. [200ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-12/statia-200/)).  
  
По смыслу ст. [201ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-12/statia-201/) переход **прав**в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход **права**собственности на вещь, уступка **права**требования и пр.), а также передача полномочий одного органа публично-правового образования другому органу не влияют на начало течения срока исковой давности и порядок его исчисления (п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015г. №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»).  
  
В силу указанных положений закона и разъяснений Пленума, срок исковой давности начинает течь в порядке, установленном ст. [200ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-12/statia-200/), со дня, когда первоначальный обладатель **права**узнал или должен был узнать о нарушении своего **права**, при этом уступка им **права** требования на начало течения срока исковой давности и порядок его исчисления не влияет.  
  
Поскольку иск предъявлен о взыскании задолженности по кредитному договору, заключенному на срок до 27.06.2012г., постольку и срок давности для **защиты**этого **права**применительно к настоящему делу следует исчислять с того момента, когда Банк (первоначальный обладатель **права**) узнал или должен был узнать о нарушенном **праве**.  
  
Как указывала +++++а И.В. именно с 27.06.2012г. началось течение срока исковой давности и к моменту подачи искового заявления – 01.03.2018г. указанный срок истек.  
  
Согласно абз. 1 ст. [203 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-12/statia-203/) течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.  
  
Пунктом 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что к действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом. Ответ на претензию, не содержащий указания на признание долга, сам по себе не свидетельствует о признании долга. Признание части долга, в том числе путем уплаты его части, не свидетельствует о признании долга в целом, если иное не оговорено должником. В тех случаях, когда обязательство предусматривало исполнение по частям или в виде периодических платежей и должник совершил действия, свидетельствующие о признании лишь части долга (периодического платежа), такие действия не могут являться основанием для перерыва течения срока исковой давности по другим частям (платежам).  
  
В материалах дела доказательств, свидетельствующих о совершении ответчиком действий по признанию основного долга по кредитному договору в течение срока исковой давности, не имеется, представленный истцом расчет сведений о датах и суммах погашения основного долга не содержит, потому основания для вывода о перерыве срока исковой давности по главному требованию отсутствуют.  
  
В силу п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015г. №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» бремя доказывания наличия обстоятельств, свидетельствующих о перерыве, приостановлении течения срока исковой давности, возлагается на лицо, предъявившее иск.  
  
Поскольку истцом, в том числе пропущен срок на обращение в суд, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска, суд приходит к выводу, что в удовлетворении исковых требований следует отказать.  
  
На основании вышеизложенного и, руководствуясь ст. ст. [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/), [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/), 

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении иска Общества с ограниченной ответственностью «+++++» к +++++ой А.Р., +++++ой И.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, отказать.  
  
Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца со дня составления мотивированного решения через Вахитовский районный суд г. Казани.